

בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ואח' נ' קנדלר

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

המאשימה 1. המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים

2. מדינת ישראל

נגד

הנאשם דמיטרי קנדלר ת.ז. xxxxxxxxx

נוכחים:ב"כ המאשימה עו"ד נורית זקן גבעתי
הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד משה שמיר

מיני-רציו:

* בית המשפט גזר 10 חודשי מאסר בפועל על הנאשם שדקר צבת ים ירוקה.

* בעלי חיים – צער בעלי חיים – עינוי

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירת התעללות קשה, ובעבירות נלוות אשר ביצע הנאשם בצבת ים ירוקה שעלתה לחוף על מנת להטיל את ביציה, בגן לאומי חוף השרון.

בית המשפט פסק כלהלן:

מעשיו של הנאשם מגלמים אכזריות לשמה, אשר יש לגנותה בכל פה. הנאשם פגע בצבה חסרת ישע, ללא כל יכולת להגן על עצמה. הצבה נפגעה ממעשיו של הנאשם באופן כה קשה, עד כי היו חייבים להמיתה על מנת לגאול אותה מייסוריה.

מעשיו חמורים במיוחד נוכח העובדה שמדובר בצבת ים נדירה ביותר, אחת מעשרה פריטים בלבד בישראל, ממין המצוי בסכנת הכחדה קריטית בים התיכון. הצבה הייתה במהלך הטלה, והריגתה מהווה נזק בלתי הפיך בעל משמעויות קריטיות לעתיד המין.

מתחם הענישה נע בין עונש מאסר בן 6 חודשי מאסר ברף התחתון, אשר ניתן לריצוי בעבודות שירות לבין עונש מאסר לריצוי בפועל, בן חודשים ברף העליון; מע"ת, קנס והתחייבות.



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

המאשימה
1. המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים
2. מדינת ישראל

נגד

הנאשם
דמיטרי קנדלר ת.ז. 306656968

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נורית זקן גבעתי
הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד משה שמיר

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

27



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

החלטה

לנאשם ניתנו הזדמנויות למכביר להתייצב בפני הממונה ואי קבלת חוות דעת בעניינו הינה אך ורק בשל התנהלותו.

די בעיון הודעות הממונה אשר הוגשו מפעם לפעם אשר מלמדות על אי התייצבות ואי עמידה בתנאים למצער שמונה פעמים וזאת על פני מספר חודשים.

לאור האמור, לא ראיתי לעכב או לדחות את מתן גזר הדין.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ח, 18/06/2018 במעמד הנוכחים.

עוז ניר נאוי, שופט

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

גזר דין

א. מבוא

1. עניינו של כתב אישום זה בעבירת התעללות קשה, ובעבירות נלוות אשר ביצע הנאשם בחודש יוני 2009, בצבת ים ירוקה שעלתה לחוף על מנת להטיל את ביציה, בגן לאומי חוף השרון.
2. כתב האישום דן הוגש לפני כמעט עשור, בחודש אוגוסט 2009, אולם הדיונים נדחו מעת לעת, הן בשל אי התייצבות הנאשם לחלק מן הדיונים ובהמשך אף בשל הקושי באיתורו.
3. בחודש יולי 2013, הודה והורשע הנאשם בעבירות שיוחסו לו, במסגרת הסדר טיעון באשר לעונש. אלא שבטרם נשמעו הטיעונים לעונש, שב וברח הנאשם, וחרף ניסיונות חוזרים ונשנים לא אותר. לפיכך, בחודש מרץ 2014 הותלו ההליכים כנגדו, בהתאם להוראות סעיף 94 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.
4. כ – 3.5 שנים לאחר מכן, בחודש ספטמבר 2017, אותר הנאשם, ההליכים נגדו חודשו, תוך שהסדר הטיעון ביחס לעונש בוטל.
5. אף לאחר שחודשו ההליכים, נדחתה ישיבת הטיעונים לעונש מעת לעת בשל נסיבות הקשורות עם הנאשם, לרבות העדר חוות דעת ממונה.
6. בתאריך 10.6.2018 נסתיימה שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, אף שגם במועד זה לא עמדה בפני בית המשפט חוות דעת ממונה, בשל כשלים הקשורים עם הנאשם. חרף הארכות הרבות שניתנו לנאשם, ראיתי לאפשר לו להתייצב בפני הממונה, ודחיתי במקצת את מועד מתן גזר הדין.
7. חרף האמור, ביום 14.6.2018 התקבלה הודעת הממונה לפיה הנאשם התייצב בפני הממונה אך הגיע ללא אישור רפואי, ולפיכך לא הוגשה חוות דעת גם הפעם. התנהלות זו של הנאשם מהווה המשך ישיר להתנהלותו של הנאשם לאורך ההליך כולו ולא מצאתי ליתן לו הזדמנות נוספת.

ב. כתב האישום והעבירות בהן הורשע הנאשם

8. ביום 15.7.2013 הורשע הנאשם, מר דמיטרי בן לאוניד קנדלר, בעקבות הודאתו, במיחוס לו בכתב האישום המתוקן, כדלהלן.



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1
2 9. כך, בלילה שבין התאריכים 8 – 9 ביוני 2009 שהה הנאשם עם אחרת בגן לאומי חוף השרון.
3 במהלך הלילה, הבחין הנאשם בצבת ים ירוקה שעלתה לחוף על מנת להטיל את ביציה. כמתואר
4 בכתב האישום, צבת ים ירוקה (*Chelonia mydas*) היא חיית בר מוגנת וערך טבע מוגן.
5
6 10. הנאשם נטל מקל חד ודחף באמצעותו את הצבה באזור הצוואר שלה, ולאחר מכן החדיר את
7 המקל לתוך צווארה. כתוצאה מכך נגרמו לצבה חתכים רבים, עמוקים ושטחיים באזור הצוואר
8 ועמוד השדרה שלה נותק.
9
10 11. הצבה נמצאה ביום 9.6.2009 בסמוך לשעה 6:30, באזור המים הרדודים, כשהיא פצועה באורח
11 קשה ומדממת כתוצאה ממעשיו של הנאשם, והיה צורך להמיתה על מנת לגאול אותה מייסוריה.
12
13 12. במעשיו אלה, התעלל הנאשם בבעל חיים שלא כדין, ופגע בערך טבע מוגן, וזאת למרות השילוט
14 המוצב בכניסה לגן הלאומי האוסר לפגוע בבעלי החיים שבגן הלאומי.
15
16 13. אם לא די בכך, הנאשם אף הותיר בתחום הגן הלאומי פסולת רבה אשר כללה, בין היתר, בקבוקי
17 שתייה, בגדים ושיירי מדורה, ובכך השליך הנאשם פסולת ברשות הרבים.
18
19 14. לאור הודאתו בכתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בעבירות הבאות:
20
21 14.1 **צייד חיית בר מוגנת** בניגוד לסעיף 2 ו-14(ב) לחוק להגנת חיית הבר, תשט"ו-1955 ;
22 14.2 **צייד ללא רישיון צייד** בניגוד לסעיף 2 ו-14(ב) לחוק להגנת חיית הבר, תשט"ו-1955
23 14.3 **פגיעה בערך טבע מוגן** בניגוד לס' 33(ג) ו-57(א) לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע,
24 אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח-1998 ובניגוד לתקנה 3(א) לתקנות הגנים
25 לאומיים שמורות טבע ואתי ליאום (איסור פגיעה בערכי טבע מוגנים) התשמ"ד-
26 1983 ;
27 14.4 **פגיעה בגן לאומי** בניגוד לסעיפים 30(ד) ו-57(א) לחוק הגנים הלאומיים, שמורות טבע
28 , אתרים לאומיים ואתרי הנצחה התשנ"ח-1998 ;
29 14.5 **איסור התעללות** בניגוד לסעיפים 2(א) ו-17 לחוק צער בע"ח (הגנה על בע"ח)-
30 התשנ"ד 1994 ;
31 14.6 **השלכת פסולת ברשות הרבים** בניגוד לסעיפים 2 ו-13 לחוק שמירת הניקיון
32 התשמ"ד-1984.
33



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

ג. עיקרי ההליכים בתיק

- 1
2
3 15. כאמור, הליך זה נפתח עוד באוגוסט 2009, ונדון בתחילתו בפני כבוד השופטת טלמור. התקיימו
4 בו מאז כ – 20 דיונים, אשר לכמחציתם לא התייצב הנאשם, ואף הוצאו מספר רב של צווי הבאה
5 נגדו.
6
7 16. בישיבת יום 15.7.2013, אשר נקבעה לשמיעת הראיות לפניי, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו
8 הנאשם יודה ויורשע, והוסכם על הצדדים כי על הנאשם יושת עונש מאסר שירוצה בעבודות
9 שירות, כאשר התביעה תטען לעונש של 6 חודשי עבודות שירות וההגנה תטען לעונש של 3 חודשי
10 עבודות שירות. כן הוסכם, כי יושתו על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, קנס והתחייבות
11 משמעותית. בהתאם נקבע מועד לשמיעת הטיעונים והצגת ההסדר.
12
13 17. לקראת הדיון העוקב אשר נקבע ליום 1.10.2013, לא התייצב הנאשם בפני הממונה על עבודות
14 שירות, ואף לדיון עצמו לא התייצב, בתואנה כי הוא חולה. אף לאחר מכן בחר הנאשם שלא
15 להתייצב בפני הממונה מספר פעמים, וגם לדיונים שנקבעו פעם אחר פעם בפני בית משפט זה, לא
16 התייצב [29.10.2013; 26.12.2013]; בהתאם, הוצאו נגדו צווי הבאה.
17
18 18. בדיון אשר התקיים ביום 18.3.2014 הודיעה ב"כ המאשימה כי כשלו כל הניסיונות לאתר את
19 הנאשם. בנסיבות אלה הוריתי על שחרורה של הסנגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם, ועל
20 התליית ההליכים, בהתאם להוראות סעיף 94א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-
21 1982.
22
23 19. כ – 3.5 שנים לאחר מכן, ביום 26.9.2017, הובא הנאשם לפניי בצו הבאה. במועד זה קבעתי דיון
24 במעמד הצדדים, תוך שקבעתי כי שחרורו יותנה בהפקדה כספית ובערבות צד ג'. בדיון שהתקיים
25 במעמד הצדדים ביום 2.10.2017, הוריתי לסנגוריה הציבורית למנות לנאשם סגור.
26
27 20. בהמשך, בדיון אשר התקיים ביום 24.12.2017, ביקש ב"כ הנאשם, אשר מונה כאמור, כי הסדר
28 הטיעון יכובד. ב"כ המאשימה התנגדה לנוכח התנהלותו של הנאשם, אשר אפילו לא הוסברה.
29
30 21. בהחלטתי מאותו היום, קבעתי, בין היתר, כי משמדובר בנאשם אשר בחר במודע שלא לכבד את
31 ההסכם אליו הגיע עם התביעה ולהעלם למשך תקופה כה ממושכת, וזאת לא בפעם הראשונה,
32 אין מקום לכבד את הסדר הטיעון לעניין העונש, שכן הנאשם הוא מי שהפר את ההסכם.



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1 22. ביום 11.2.2018 נשמעו טיעונים לעונש באופן חלקי, הנאשם נשלח לבקשת הסנגור לממונה על
2 עבודות שירות, ונקבע דיון המשך ליום 13.3.2018.
- 3
4 23. ישיבת יום 13.3.2018 נדחתה מעת לעת, בשל העדרה של חוות דעת מטעם הממונה, בין השאר
5 מטעמים הקשורים עם אי התייצבותו של הנאשם בפני הממונה, ולמצער עם כשלים אשר היה
6 עליו לדאוג להסדרתם.
- 7
8 24. אף במועד אשר נקבע להמשך שמיעת הטיעונים לעונש, ליום 10.6.2018, לא עמדה בפני בית
9 המשפט חוות דעת מטעם הממונה, שוב בנסיבות הקשורות עם הנאשם. לא ראיתי לדחות את
10 שמיעת הטיעונים, ואלה נשמעו, עם זאת, דחיתי במעט את המועד אשר נקבע למתן גזר הדין, על
11 מנת לאפשר לנאשם להתייצב בפני הממונה.
- 12
13 25. כאמור לעיל, חרף האמור, ביום 14.6.2018 התקבלה הודעת הממונה לפיה הנאשם התייצב בפני
14 הממונה אך הגיע ללא אישור רפואי, ולפיכך לא הוגשה חוות דעת גם הפעם.
- 15
16
17 **טיעוני הצדדים לעונש**
- 18
19 **עיקר טענות המאשימה**
- 20
21 26. מדובר בעבירת התעללות קשה ללא כל מעשה התגרות, אשר יש להתייחס אליה בחומרה רבה,
22 שכן בתי המשפט כבר פסקו לא פעם כי יש להתייחס לבעלי החיים כחסרי ישע. הערך המוגן
23 במקרה דנן הוא עקרון קדושת החיים, שכן בעלי החיים, כשם הם – בעלי חיים אשר נשמת חיים
24 בגופם.
- 25
26 27. מדובר במעשים חמורים במיוחד לנוכח המפורט בחוות דעתו של מר יניב לוי מנהל מרכז ההצלה
27 לצבי ים, לפיה מדובר בצבת ים נדירה מאוד. הדברים נתמכים אף בחוות דעתו של דוקטור יריב
28 מליחי, בעל התמחות באקולוגיה של בעלי חיים, לפיה חוף הים בגן לאומי חוף השרון הוא
29 מהחופים האחרונים שנותרו מוגנים מהפרעות האדם, וכי השמדת הצבה במקרה דנן, מהווה
30 סיכון ממשי לקיומה של אוכלוסיית הצבים.
- 31
32 28. המאשימה ביקשה להפנות לכך שחוק צער בעלי חיים תוקן בשנת 2016 והענישה בגין עבירת
33 ההתעללות הוחמרה, אף שהתיקון אינו חל על הנאשם. כן הפנתה המאשימה לפסיקה רבה מן



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1 השנים האחרונות במסגרתה הוחמרה מגמת הענישה, וטענה כי מתחם העונש ההולם בעבירה של
2 התעללות והתאכזרות ממשית, בשים לב להתנהלותו של הנאשם, והיותו של פריט בעל החיים
3 נדיר, ראוי שיהיה בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל. בנוסף טענה, כי יש
4 להטיל עונש צופה פני עתיד, התחייבות וקנס, וכן פיצוי לקרן הגנה על בעלי חיים.
- 5
6 29. ב"כ המאשימה 2, התייחסה לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, ולכך שהנאשם נעדר עבר קודם
7 וביקשה להטיל עליו עונש מאסר בתוך המתחם האמור, בן 20 חודשי מאסר בפועל.
- 8
9 30. ב"כ המאשימה 1 הצטרף לכל דבריה של חברתו, וביקש להדגיש כי אף בתיקי צייד בלבד, ללא
10 עבירת התעללות, גוזרים בתי המשפט על נאשמים מאסרים בפועל. כן ביקש להדגיש, כי יש
11 להבחין בין מקרי התעללות בחיות נדירות בסכנת הכחדה, לבין חיות שאינן כאלה.
- 12
13 עיקר טענות הנאשם
- 14
15 31. הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר במסגרתו הסכימה המאשימה למתחם ענישה אשר נע בין 3
16 חודשי עבודות שירות, לבין 6 חודשי עבודות שירות. הדבר היחיד שהשתנה מאז אותו הסדר, הוא
17 התנהלותו של הנאשם, שהיא נסיבה אשר אינה קשורה עם ביצוע העבירה, ולפיכך אינה יכולה
18 להשפיע על מתחם העונש, אלא רק על גזירת העונש בתוכו.
- 19
20
21 32. ב"כ הנאשם לא חלק על הערך החברתי המוגן, עם זאת טען, כי נסיבות המקרה אינן חמורות כפי
22 שטענה המאשימה. לתמיכה בכך הגיש ב"כ הנאשם את הודעת הנאשם, בהסכמת ב"כ המאשימה,
23 ופרט על בסיסה את נסיבות ביצוע העבירות. כך וכנטען, במועד ביצוע העבירות, הנאשם לן בשעות
24 הלילה באוהל בשמורה, עם בת זוג ועם כלבו. בשלב מסוים, כלבו החל לנבוח, ולכן ניגש לברר מה
25 קרה. או אז הבחין בצבה אך לא היתה לו כוונה לצוד את הצבה ובטח שלא להתעלל בה. כנטען,
26 הנאשם פעל מתוך חשש, ובמטרה להסיט את הצבה בחזרה למים. המקל היה חד, ומכאן הפגיעה,
27 אולם היא לא נעשתה בכוונה.
- 28
29 33. ב"כ הנאשם הבהיר כי הנאשם אינו חוזר בו מהודייתו, אולם ביקש לחדד כי הנאשם לא הבין
30 באופן מלא את משמעות הודייתו, בעת החתימה עליה.
- 31
32 34. ב"כ הנאשם הפנה אף הוא לפסיקה רבה, וטען כי במספר לא מבוטל של מקרים, קשים מהמקרה
33 דנו, נגזרו עונשים קלים יחסית, של חודשי מאסר בודדים, אשר חלקם אף רוצו בדרך של עבודות
34 שירות.



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

1
2 35. ב"כ הנאשם טען כי יש להתחשב בכך שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי, כי מדובר בעבירות שבוצעו
3 לפני 9 שנים, כאשר הסדר הטיעון נחתם ביולי 2013, ומאז האירוע, הנאשם לא ביצע שום עבירה.
4 כן טען ב"כ הנאשם, כי אף שלא התייצב במשך תקופה ארוכה לדיונים, מאז שמונה הסגור,
5 הנאשם משתף פעולה באופן מלא.

6
7 36. ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יחמול על הנאשם, אשר אינו אדם חסר רגישות לבעלי חיים.
8 כן ביקש ב"כ הנאשם, כי בית המשפט ייקח בחשבון את מצוקתו הכלכלית של הנאשם, אשר
9 משתכר ממתן שיעורי ציור לילדים ומניקיון, ואשר מסייע לאמו הקשישה. יוער כי במסגרת
10 הראיות לעונש העידה אמו של הנאשם אשר בקשה כי בית המשפט יחמול על הנאשם ויגזור עליו
11 עונש לריצוי בעבודות שירות, על מנת שיוכל לסייע לה.

12
13 37. לסיום טען, כי מקרה זה הוא מקרה גבולי, אשר ניתן להורות בו על מאסר בדרך של עבודות
14 שירות. לפיכך, ובשים לב לתנאי הכליאה של האסירים וזכויותיהם, יש מקום להסתפק במאסר
15 שירוצה בדרך של עבודות שירות לפרק זמן של 3 חודשים.

דיון

16
17
18
19
20 38. אפתח ואומר, כי מעשיו של הנאשם מגלמים אכזריות לשמה, אשר יש לגנותה בכל פה. הנאשם
21 פגע בצבה חסרת ישע, ללא כל יכולת להגן על עצמה. הצבה נפגעה ממעשיו של הנאשם באופן כה
22 קשה, עד כי היו חייבים להמיתה על מנת לגאול אותה מייסוריה.

23
24 39. בפתח הדברים וטרם ניתוח העבירות ומתחם העונש ההולם, מצאתי להתייחס לטענת ב"כ
25 הנאשם כי המקרה דנן אינו מן החמורים שבמקרי ההתעללות, בשים לב לפסיקה שהוצגה.

26
27 40. כך, ב"כ הנאשם ביקש להבהיר, מבלי להקל ראש במעשים מבחינתו, כי הנאשם לא ביצע את
28 העבירות במתכוון, והפנה להודעתו [נ/1], אשר כאמור הוגשה בהסכמת ב"כ המאשימה. ב"כ
29 הנאשם ביקש ללמוד מן ההודעה כי אין מדובר במעשים חמורים, ברף הגבוה. אלא שמקריאת
30 ההודעה, לא התרשמתי כי יש בה לסייע לו.

31
32 41. יוער כי כידוע נסיבות ביצוע העבירה המפורטות בכתב האישום, כמפורט לעיל, הן והן בלבד
33 עומדות לנגד עיני בית המשפט והגם שאני סבור כי יש בהודעת הנאשם כדי ללמד על שיקולים



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1 שאינם לקולה, הרי שבהתאם לדין, לא אוכל לקחת נסיבות אלה בחשבון, משלא פורטו בכתב
2 האישים. יחד עם זאת, לאור עתירת הסנגור לצרף את ההודעה, אתייחס אליה להלן.
- 3
4 42. כך, מן ההודעה עולה כי הנאשם הגיע ללון בגן הלאומי שכן נאלץ לעזוב את ביתו עקב צו הרחקה
5 [1/נ, גיליון 1, שורה 1]. הנאשם הגיע לגן הלאומי כשהוא מלווה בכלב, ושהה שם בין שבוע וחצי
6 לשבועיים [1/נ, גיליון 2, שורה 44].
- 7
8 43. במאמר מוסגר יצוין כי לא נטען דבר באשר לשהייתו של הנאשם בגן הלאומי במהלך הלילה,
9 אולם כפי שעולה מן ההודעה, במקום מוצבים שלטים האוסרים על לינה והבערת מדורה,
10 והנאשם ראה אותם, אך בחר להתעלם מהם: **"ראיתי רק למעלה איפה שהשער אבל לא**
11 **התייחסתי יותר מדי"** [1/נ, גיליון 2, שורות 45 – 48].
- 12
13 44. תהיה נוספת עלתה בליבי באשר להכנסת הכלב לגן הלאומי, שכן במרבית הגנים הלאומיים
14 מותרת כניסת כלבים רק כשהם קשורים וחסומים במחסום פה, ובמרבית שמורות הטבע הכניסה
15 לכלבים אסורה. משלא נטען דבר בעניין זה, לא ארחיב על כך עוד.
- 16
17 45. אם כן, אם נחזור לענייננו, הנאשם וכלבו שהו במהלך הלילה בגן הלאומי, אשר בכניסה לו מוצב
18 השלט לפיו האתר מהווה אתר קינון לצבי ים [1/ת]. כפי שעלה מן ההודעה, בסביבות השעה תשע
19 החל כלבו של הנאשם לנבוח בחוזקה. כך מתאר הנאשם את הדברים בהודעתו:
20
21 **"לאחר השעה תשע כשהיה כבר חושך שמעתי את הכלב שלי נובח חזק. קמתי**
22 **מהמקום וראיתי משהו שחור גדול. התקרבתי וראיתי שזה צב שזז. ניסיתי**
23 **להיזי אותו ולהחזיר אותו לכיוון הים [מילה לא ברורה-נ.ע.] ניסיתי עם הידיים.**
24 **הוא היה מאוד כבד וכל הזמן היזי את הידיים והשמיע קולות. לקחתי מקל מעץ**
25 **וניסיתי לדחוף עם המקל. באיזה שלב הרגשתי שהמקל נכנס לבפנים [מילה לא**
26 **ברורה-נ.ע.] לתוך הגוף של הצב וגם אז לא הצלחתי לדחוף. רק הפכתי אותו [מילה**
27 **לא ברורה-נ.ע.] וחזרתי לישון"**.
- 28
29 46. אם כן, הנאשם הרגיש שהחדיר את המקל לגופה של הצבה, הפך אותה על גבה, וחזר לישון תוך
30 שהוא מותיר אותה לגסוס על החוף במשך כל הלילה. סבורני כי הדברים מדברים בעד עצמם. אף
31 אם יהיה מי שיסבור כי הנאשם לא התכוון ואף לא הבין מה עשה לצבה, עדיין לא ניתן להשלים
32 עם התנהגותו לאחר הפגיעה. החלטתו לחזור לישון לאחר שהבין כי המקל חדר לגופה של הצבה,
33 דומה לאדם שפגע בהולך רגל, אף אם לא בכוונה, וברח. מצופה היה כי אף אם קרו הדברים בשוגג,



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

1 ואיני מקבל טענות אלה, היה פועל הנאשם להקטין את הנזק ומתקשר לגורם כלשהו לדווח על
2 שקרה. יכול כי אם היה עושה כן, ניתן היה להציל את חיי הצבה ולמצער להקטין את סבלה.
3
4 47. מעשיו חמורים במיוחד נוכח העובדה שמדובר בצבת ים נדירה ביותר, אחת מעשרה פריטים בלבד
5 בישראל, ממין המצוי בסכנת הכחדה קריטית בים התיכון. הצבה הייתה במהלך הטלה, והריגתה
6 מהווה נזק בלתי הפיך בעל משמעויות קריטיות לעתיד המין [ת/1, ת/2]. אפילו לא ידע זאת
7 הנאשם בעת המעשה, איני סבור כי יש בכך לשנות, שכן העבירות אינן דורשות כוונה, וממילא
8 הנאשם הודה בעבירות, ולא חזר בו מהודייתו. לכל הפחות מגלים מעשיו של הנאשם אדישות
9 לגורלה של הצבה.

10
11 48. בעקבות מעשיו האמורים, הורשע הנאשם במספר רב של עבירות, כפי שפורט לעיל, לרבות ציד
12 חיית בר, פגיעה בערך טבע מוגן, פגיעה בגן לאומי, כאשר העבירה העיקרית היא עבירת
13 ההתעללות.

איסור התעללות בבעלי חיים

14
15
16
17 49. סעיף 2(א) לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994, קובע כי עינוי, התאכזרות
18 והתעללות בדרך כלשהי בבעל חיים הוא אסור:

19
20 "2. (א) לא יענה אדם בעל חיים, לא יתאכזר אליו ולא יתעלל בו בדרך כלשהי."

21
22 50. סעיף העונשין הרלבנטי, הוא סעיף 17 לחוק הקובע, במתכונתו טרם תיקון מספר 10, כפי שחל על
23 הנאשם, כי:

24
25 "17. (א) העובר על הוראת סעיף 2, דינו – מאסר שלוש שנים או הקנס האמור בסעיף 61(א)(4)
26 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (בסעיף זה – חוק העונשין)."

27
28 51. יצוין כי כפי שטענה ב"כ המאשימה, לאחר תיקון החוק, קובעת הוראת סעיף 17(א)(2) כי מי
29 שעובר על הוראת סעיף 2(א) תוך גרימת סבל חמור בכוונה – דינו מאסר 4 שנים:

30
31 17. (א) (1) העובר על הוראת סעיף 2, דינו – מאסר שלוש שנים או הקנס האמור בסעיף
32 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (בסעיף זה – חוק העונשין);



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

1 (2) העובר על הוראות סעיף 2(א) תוך גרימת סבל חמור בכוונה, דינו – מאסר ארבע שנים.

2
3 52. תיקון זה אינו רלוונטי לענייננו, משום שהעבירות בוצעו בטרם תוקן החוק. עם האמור, משום
4 שהתיקון מבחין בין מעשה שנעשה בכוונה לבין מעשה שלא נעשה בכוונה, יש בכך לחדד ולהבהיר
5 כי נוסח הסעיף במתכונתו הרלוונטית לנאשם, אינו דורש כוונה, ומעשיו של הנאשם בין אם נעשו
6 בכוונה, בין אם לאו, יש בהם התעללות.

7
8 53. כפי שקבעתי בעבר בת"פ 28737-06-15 **מדינת ישראל נ' דוד שמואל** (22.12.2015), אף ללא
9 ציוויים ברורים אלה, מצווים בני האדם באשר הם לנהוג בחמלה כלפי כל ייצור חי, אשר נשמה
10 באפו. בעלי החיים חיים ביננו, לעתים גרים עמנו, ומהווים חלק בלתי נפרד מחיי היום יום של
11 כולנו, וכך יש להתייחס אליהם.

12
13 54. יפים לענין זה, דברי בית המשפט העליון, מפיה של כבוד השופטת שטרסברג כהן, אשר הדגישה
14 והשרישה את החובה להגן על בעלי החיים, וזאת בעניין בג"ץ 9232/01 **"נח" ההתאחדות**
15 **הישראלית של הארגונים להגנת בעלי חיים נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד נד (6) 212, בו
16 נקבע האיסור על פיטום אווזים למטרות מאכל:

17
18 **"עמדת המוצא לדיוננו היא קיומה של חובה להגן על בעלי חיים. חובה זו מושרשת**
19 **בהלכה היהודית ומוטמעת בשיטתנו המשפטית מימים ימימה. ההלכה היהודית**
20 **קובעת כי האיסור על צער בעלי חיים מן התורה הוא: "צער בעלי חיים – דאורייתא,**
21 **ואתי דאורייתא ודחי דרבנן" (שבת, קכח, ב [א]; ראו גם א' ס' אברהם "נסיונות**
22 **רפואיים בבעלי חיים ובבני אדם" [ב] וההפניות שם). על הצורך להגן על בעלי חיים**
23 **נאמר כי הוא "מהווה חלק מתרבותנו ומתחושה פנימית ערכית ותועלתית כאחד בדבר**
24 **החובה והצורך להגן על כל אשר נברא עלי אדמות ורוח חיים באפו" (בג"ץ 6446/96 הנ"ל**
25 **(להלן – עניין העמותה [3]), בעמ' 778), וכן נאמר כי "חברה נאורה נמדדת לא רק ביחסה**
26 **לבני אדם אלא גם ביחסה לבעלי החיים" (דברי ההסבר להצעת חוק צער בעלי חיים,**
27 **תשנ"ב-1992, בעמ' 298 (להלן – דברי ההסבר))."**

28
29 55. גם ברע"א 1684/96 **עמותת "תנו לחיות לחיות" נגד מפעלי נופש חמת גדר בע"מ ואחרים**, פ"ד
30 נא (3) 832, במסגרתו נאסר מופע ראוה הכולל האבקות בחיות, עמד בית המשפט העליון מפיו
31 של כבוד השופט חשין ז"ל על כך, שהתעללות בחיה פירושה התעללות בחסר ישע, וכי אדם הקהה
32 לרגשות החיה, רגשותיו יקהו גם כלפי חברו האדם; ובלשונו:



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

1
2 "28. מה טעם מצאו בתי-משפט ומחוקקים לקבוע הלכות ולחוקק חוקים להגנת בעלי-
3 חיים? חשוב שנעמוד על התכלית, ולו משום שהתכלית היא אף שתקבע את גבולות
4 ההלכה והחוק. מסתבר שהחוק וההלכה בנו עצמם על כמה וכמה יסודות, ועתה נעמוד
5 על יסודות אלה אחד לאחד.

6 29. היסוד הראשון והעיקרי בונה עצמו על תחושתנו – תחושת-הלב – כי התעללות
7 בבעל-חיים, התאכזרות אליו, עינויו, הינם מעשים בלתי מוסריים, בלתי הגונים ובלתי
8 הוגנים. תחושת החמלה שאנו חשים כלפי בעל-חיים שמתעללים בו נובעת ממקום
9 עמוק בלבנו, מרגש המוסר שבנו, רגש הנחרד נוכח פגיעה בחלש ובחסר-ההגנה. צוינו
10 מלידה להגן על החלש, ובעלי-חיים הם חלשים. בעל-חיים ליד האדם הוא כילד, תמים
11 וחסר-הגנה. התעללות בילד תזעזע אותנו וכן היא התעללות בחיה. החיה – כמוה כילד
12 – הינה תמימה. אין היא מכירה ברוע ואין היא יודעת כיצד להתמודד עמו. החיה
13 מתקשה להגן על עצמה מפני האדם, והמלחמה בין האדם לבין החיה היא מלחמה בין
14 מי שאינם שווים. האדם מצווה אפוא להגן על החיה כחלק מן הציווי המוסרי להגן על
15 החלש. מצוות צער בעלי-חיים באה, אפוא, להגן על בעלי-החיים באשר הם, יצורים
16 שהאלוהים נתן בהם נשמה. כל מי שאלוהים בלבבם, יעשו ככל שיוכלו – איש-איש
17 ממקומו – כדי שהאדם לא יענה בעלי-חיים, לא יתאכזר אליהם ולא יתעלל בהם. ומלבו
18 של האדם נחצבה ההלכה ונחוקו החוקים להגנת בעלי-החיים."

19
20 וכן:

21
22 "...עם זאת ראוי לנו שנפנים את החסד והרחמים. וכאשר יושב לו הקהל במופע של
23 מלחמת-פרים וזועק ומריע – בקול ניחר ובפנים סמוקות – "אולֶה" נוכח פר שסכינים
24 תקועות בגבו ודמו מוקז ממנו קילוחים-קילוחים, נצפה כי בצאתו ממופע-הזוועה ינהג
25 ברוחו של המופע ולבו יהיה גס באנשים סביבותיו. אדם הקהה לרגשות החיה רגשותיו
26 יקהו גם כלפי חברו האדם. התעללות בחיה היא התעללות בחסר-הישע. המעשה טובל
27 כולו בחוסר-הגינות, וחוסר-הגינות טבעו שהוא נספג בנפשו של האדם. אמרנו דברים
28 שאמרנו, ועדיין לא זיברנו באותו איל ביש-גדא שהרחיק מביתו וקרניו נאחזו בסבך."

29
30 [שם, בעמודים 858, 861].



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

מתחם העונש ההולם

- 1
2
3 56. כאמור, נוסף לעבירת ההתעללות העיקרית, הורשע הנאשם אף בציד חיית בר, בפגיעה בערך טבע
4 מוגן, בפגיעה בגן לאומי, וכן בהשלכת פסולת ברשות הרבים. סבורני כי יש לראות בשאר העבירות
5 כחלק מעבירת ההתעללות וכאירוע אחד, כמשמעו בסעיף 40 יג לחוק העונשין; לפיכך מצאתי
6 לקבוע מתחם אחד לאירוע כולו.
7
8 57. כידוע סעיף 40ג מורה את בית המשפט בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם, להתחשב בערך
9 החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות
10 הקשורות בביצוע העבירה. נדון בדברים להלן.
11
12 58. מקובלת עלי טענת המאשימה כי **הערך המוגן במקרה דנן הוא עקרון קדושת החיים**, שכן כפי
13 שנטען, בעלי החיים כשמש הם – בעלי חיים, אשר נשמת חיים בהם. בנוסף לכך, במקרה דנן
14 ערכים מוגנים נוספים, לרבות **שמירה על בעלי החיים ככאלה וערכי הטבע המוגנים באשר הם**,
15 **שמירה על הטבע, ושמירה על מגוון המינים עבור הדורות הבאים**.
16
17
18 59. בשים לב לטיב העבירות, אופן ביצוען, ואף היותה של הצבה צבה נדירה ביותר, סבורני כי **מידת**
19 **הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הגבוה**.
20
21 60. לענין הענישה הנוהגת הרי שהצדדים הציגו פסיקה, כל צד לתמיכה בטענותיו, ממנה עולה כי
22 הענישה הנוהגת לעניין פגיעה בבעלי חיים, נעה בין עונש מאסר מותנה לבין עונש מאסר למשך
23 מספר חודשים לריצוי בפועל.
24
25 61. המאשימה הציגה מספר פסקי דין, במסגרתם הוטלו עונשי מאסר שנעו בין 7 חודשי מאסר בפועל
26 ועד ל – 13 חודשי מאסר בפועל, בגין עבירות התעללות בחיות בית – ארנבים, כלבים וחתולים.
27
28 62. יוער כי בת"פ 28737-06-15 דוד שמואל, אשר אף אליו הפנתה המאשימה, גזרתי על הנאשם בגין
29 עבירת ההתעללות 6 חודשי מאסר בפועל, תוך שהופעלו עונשי מאסר על תנאי קודמים, כך
30 שבמצטבר נגזרו על הנאשם 13 חודשי מאסר.
31



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1 63. ב"כ הנאשם הציג מנגד, פסקי דין, אשר עסקו אף הם במקרי התעללות חמורים, אשר בהם נגזרו
2 עונשים קלים יחסית שנעו בין 4 חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות ועד עונש מאסר בפועל בן
3 חודש וחצי בגין ניסיון שחיטת אתון לצורך הכנת קמעות מעורה (ת"פ 14-03-41792).
- 4
5 64. בנוסף לפסקי הדין האמורים, הפנה ב"כ הנאשם, גם לפסק הדין בת"פ 14-06-9729 **מדינת ישראל**
6 **נגד סלפוצ'ניק** (31.3.2015) (להלן: "עניין סלפוצ'ניק"), שם סקר כבוד השופט סולקין את
7 הפסיקה הנוהגת, ובמסגרתה נסקרו פסקי דין בהם הושתו עונשים אשר נעו בין מאסר מותנה
8 צופה פני עתיד לבין 8 חודשי מאסר בפועל.
- 9
10 65. בעניין סלפוצ'ניק, נקבע מתחם עונש הולם, הנע בין מאסר על תנאי לשנת מאסר ובנסיבות
11 שתוארו בגזר הדין שם, בהן הורשע נאשם בהתעללות בגור חתולים, בכך שדרך על ראשו מספר
12 פעמים עד שהביא למותו - נגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪, ושל"צ
13 (ענישה זו הושתה לאור המלצת שירות המבחן, כאשר דובר בנאשם המצוי בעשור השישי לחייו
14 וכשהוא ללא כל עבר פלילי).
- 15
16 66. בית המשפט המחוזי שדן בערעור המאשימה על קולת העונש בעניין סלפוצ'ניק, החמיר את עונשו
17 של הנאשם, וגזר עליו 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, חלף 8 חודשי מאסר מותנה. בית המשפט
18 העליון, דחה בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש, תוך שהדגיש כי אין מדובר
19 במקרה המצדיק מתן רשות ערעור. עם זאת, מצא בית המשפט העליון להביע את מורת רוחו
20 ממעשיו של הנאשם.
- 21
22 67. בית המשפט המחוזי, באותו עניין, קבע מפורשות כי "לא ניתן לקבוע מתחם ענישה שהרף
23 התחתון שלו אינו כולל עונש מאסר" וקבע כי בנסיבות האירוע "מתחם העונש ההולם אמור לנוע
24 בין עונש מאסר בן מספר חודשים לבין 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית [עפ"ג 04-46363-
25 15 מדינת ישראל נ' סלפוצ'ניק; עפ"ג 15-05-21819 סלפוצ'ניק נ' מדינת ישראל]. בית המשפט
26 העליון אישר מתחם זה.
- 27
28 68. אכן, במרבית הפסיקה שהובאה לפני, נע מתחם העונש בין מספר חודשי מאסר אשר רוצו בעבודות
29 שירות ברף התחתון, לבין עונש מאסר בפועל בן 11 חודשים ברף העליון [אם נתעלם מ – 13
30 החודשים שהושתו בעניין שמואל במצטבר], בנוסף למאסר מותנה, התחייבות, קנס ואף פיצוי.
- 31
32 69. אשר לנסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן, כפי שהוצג לעיל, חרף טענות הנאשם, איני סבור כי
33 מדובר במקרה שאינו חמור. כפי שציינתי לעיל, מדובר באדם אשר הורחק מביתו בשל צו הרחקה



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1 כפי שעולה מהודעתו, ובחר להקים את משכנו הזמני בגן לאומי בו אסורה הלינה. המקום נאסר
2 ללינה שכן המקום מהווה בית גידול לחיות רבות, ובעיקר משום שהמקום מהווה אתר קינון לצבי
3 ים, כפי שנכתב בשלט בכניסה לגן הלאומי, אשר הנאשם בחר להתעלם ממנו.
4
5
6 70. כך, בעודו שוהה בחוף, לאחר השעה 21:00 בלילה, החל כלבו של הנאשם לנבוח לכיוון הצבה, וכפי
7 שציינתי לעיל, אף בהכנסת הכלב במהלך הלילה לחוף, דומני כי יש טעם לפגם.
8
9 71. בשלב זה, טוען הנאשם כי ניסה להחזיר את הצבה למים. יובהר כי לצבה לא היה כל צורך לחזור
10 למים, שכן הצבה עלתה אל החוף על מנת להטיל את ביציה. הנאשם היה אדיש לרווחתה של
11 הצבה, בחר לקחת מקל עץ חד, ולדחוף באמצעותו את הצבה, הנאשם הרגיש שהמקל חדר
12 לצווארה של הצבה: "הרגשתי שהמקל נכנס לבפנים", אולם כמו שהתעלם מהשילוט האוסר
13 לישון במקום, בחר להתעלם אף מכך, הפך אותה, הותיר אותה להתבוסס בדמה, וחזר לישון.
14
15 72. הנאשם הותיר את הצבה בסבלה עד שעות הבוקר, או אז מצאו אותה פקחי שמורות הטבע. מצבה
16 היה כה חמור, עד שנאלצו להמיתה, על מנת לגאול אותה מייסוריה.
17
18 73. הדברים חמורים במיוחד, שכן הדבר נעשה באתר הקינון, וכאשר מדובר בצבה נדירה במיוחד,
19 אשר הפגיעה בה, לפי חוות דעת המומחים, הובילה לפגיעה באוכלוסיית המין כולו, פגיעה אשר
20 עד היום אין לדעת מה השלכותיה.
21
22 74. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, הערך החברתי המוגן ומידת הפגיעה בו בנסיבות שלפני, כאשר
23 עסקינן כאמור במעשה התעללות קשה, בעבירה אשר הובילה למותה של צבה נדירה ביותר,
24 **סבורני כי המתחם נע בין עונש מאסר בן 6 חודשי מאסר ברף התחתון, אשר ניתן לריצוי בעבודות**
25 **שירות לבין עונש מאסר לריצוי בפועל, בן 18 חודשים ברף העליון; מע"ת, קנס והתחייבות.**
26
27 75. יובהר כי אין מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם, כי יש לקבוע את המתחם כמתחם בין 3 חודשי
28 עבודות שירות לבין 6 חודשי עבודות שירות, כפי שהסכימה המאשימה במסגרת הסדר הטיעון.
29 הנאשם הוא זה שבחר שלא לכבד את ההסדר, ולכן אין לו להלין אלא על עצמו, וכפי שכבר קבעתי
30 בהחלטת מיום 24.12.2017, אין תחולה עוד להסדר בעניין העונש. כאמור, חרף ביטול ההסדר על
31 ידי, הנאשם עמד מאחורי הודייתו ונטל אחריות.
32



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

- 1 76. אולם אף לגופו של המתחם, סבורני כי מסקירת הפסיקה לעיל, ניתן להיווכח כי המתחם עליו
2 הוסכם הוא מקל מאוד, וממילא אין להבטיח כי לאחר שמיעת הטיעונים אותה עת, בית המשפט
3 היה מכבד את ההסדר.
- 4
5 77. אשר לנסיבות אשר אינן קשורות עם ביצוע העבירה, עסקינן בנאשם אשר נמלט מן הדין פעם אחר
6 פעם, וזלזל בבית המשפט וברשויות זלזול בוטה במשך כעשור, כפי שפורט לעיל. מדובר באדם
7 אשר פגע בצבה חסרת ישע, באופן אכזרי, כאשר הוא אדיש לחלוטין לרווחתה של הצבה. כנטען
8 בחוות הדעת מטעם המאשימה, התנהגותו גרמה לנזק בלתי הפיך לאוכלוסיית צבי הים הירוקים
9 בעולם, ואשר את משמעות הדברים נדע רק בעוד שנים.
- 10
11 78. כל אלה מצדיקים השתת עונש שאינו ברף הנמוך של המתחם.
- 12
13 79. יצוין כי, התנהלותו של הנאשם אשר בחר להתעלם במודע מן ההליכים, הן בבית המשפט והן בפני
14 הממונה, פעם אחר פעם ובשיטתיות, הן לפני הסדר הטיעון שבוטל כאמור ובעיקר במשך למעלה
15 מארבע שנים לאחריו, כל אלה מצדיקים החמרה בענישתו של הנאשם, בתוך המתחם, בשים לב
16 לכך שהתנהלותו גרמה להוצאות והשקעת משאבים רבים, בין היתר, בניסיונות איתורו ובהליכים
17 רבים בבית המשפט; הדברים נתמכים בהוראת סעיף 40א(6) לחוק העונשין.
- 18
19 80. לקולה לקחתי בחשבון, את נסיבות חייו של הנאשם, כפי שפירט אותן הסנגור, לרבות את היותו
20 מי שתומך באמו המבוגרת, וכן את מצבו הכלכלי של הנאשם. כן לקחתי בחשבון, כי הנאשם נעדר
21 עבר פלילי מכל סוג שהוא ואף לא ביצע כל עבירה מאז האירוע מושא כתב האישום.
- 22
23 81. לעניין חלופי הזמן, הרי סבורני כי בשים לב לאמור, אין לנאשם אלא להלין על עצמו ואין לראות
24 בכך משום נסיבה מקלה.
- 25
26 82. באיזון בין מכלול הנסיבות שפורטו, מצאתי לגזור עונש מאסר המצוי בתוך המתחם, תוך מתן
27 דגש על התנהלותו וזלזולו בבית המשפט, ובשים לב לנדירותה של הצבה שפגע בה. לפיכך, לאחר
28 ששקלתי את מכלול טענות הצדדים וכן קראתי את פסיקה אותה הגישו הצדדים, ובראיות
29 שהציגו, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- 30
31 1.1 10 חודשי מאסר בפועל;
- 32



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

1.2 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי שלא יעבור עבירות בהן הורשע וכל
עבירת אלימות, מכל סוג שהוא;

1.3 קנס בסך 10,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס יועבר לקרן להגנה על בעלי חיים על פי
החוק ב – 10 תשלומים, חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.2019 ובכל 1 לחודש
שלאחר מכן. שוברים ישלחו על ידי המאשימה לסנגור.

1.4 הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מכל עבירה בה הורשע לרבות מכל עבירת אלימות על
סך 100,000 ₪ למשך 3 שנים. ההתחייבות תחתם היום שאם לא כן יאסר הנאשם למשך
14 יום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד, תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ח, 18/06/2018 במעמד הנוכחים.

עוז ניר נאו, שופט

ב"כ הנאשם:

אבקש עיכוב ביצוע של גזר הדין לצורך בחינת הגשת ערעור.

ב"כ המאשימה:

אנחנו לא נתנגד באופן מובהק לעיכוב ביצוע לגזר הדין אבקש שלא ל- 45 יום. ראשית חשש ששוב
ימלט הנאשם. שנית, מדובר בעבירה חמורה אנו יודעים שהרף הענישה הוא מאסרים בפועל כך שלא
ראוי להמתין את כל ה- 45 יום שיינתן לו זמן להתארגנות לנאשם, 15 יום עד שיחל בריצוי, אם
יוגש ערעור ואם יומתק העונש, עדיין אין להמתין את בתקופה.

לגבי ערבויות – לא הופקד שום דבר בתיק. אנו נבקש הפקדה משמעותית שתהווה נטל ממשי כמובן
אם יש דרכון שיפקיד. החשש הוא אמיתי לא חשש שאנו טוענים אימת הדין והמאסר פה, בלי אימת
המאסר הוא נעלם.



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

החלטה

שקלתי את טענות הצדדים לענין עיכוב ביצוע גזר הדין ובשים לב לכך כי המאשימה אינה מתנגדת לעיכוב קצר כפוף לערבויות, ומאידך להגנה נדרש פרק זמן לצורך הגשת ערעור, סבורני כי על מנת לאפשר לנאשם להיערך לתקופת ריצוי המאסר, וכמו כן להגנה לשקול הגשת ערעור, אורה על עיכוב ביצוע גזר הדין עד ליום 8.7.18. יחד עם זאת, מדובר בנאשם אשר כפי שפורט בגזר הדין לא נרתע מאימת הדין ופעם אחר פעם התחמק מהליכים בעניינו ולכן אינו ראוי לאמון בית המשפט.

אמנם כפי שציין הסנגור עו"ד שמיר, מרגע מינויו, משתף הנאשם פעולה עם ההליכים והתייצב לכל הדיונים.

יחד עם זאת, איני סבור כי בשים לב למכלול נסיבות הענין ניתן להימנע מהשתת ערבויות אשר יבטיחו את התייצבותו לריצוי מאסרו.

לאור האמור, עיכוב הביצוע יכנס לתוקף כפוף לתנאים שלהלן:

הפקדה במזומן בסך 12,000 שח.

חתימת ערב צד ג' על ערבות צד ג' בסך 5,000 שח.

אין בכך כדי לפגוע בערבויות המופקדות בתיק ובכללן ערבותה של אמו של הנאשם. יחד עם זאת, ככל שבתיק בית המשפט הופקדו סכומים כל שהם על ידי הנאשם, הרי שאלה יופחתו מהסכום האמור.

כמו כן, מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד הנאשם.

עיכוב הביצוע כפוף להפקדת הדרכון במזכירות בית המשפט. ככל שאין בידי הנאשם דרכון, יחתום על הצהרה מתאימה בפני בא כוחו ויפקידה במזכירות בית המשפט.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ח, 18/06/2018 במעמד הנוכחים.

עוז ניר נאוי, שופט

29



בית משפט השלום בנתניה

18 יוני 2018

ת"פ 17468-08-09 המשרד לאיכות הסביבה/רשות הגנים ה
ואח' נ' קנדלר

ב"כ הנאשם:

אבקש אורכה להפקדת המזומן.

החלטה

בנסיבות המפורטות לעיל, לא מצאתי ליתן ארכה להפקדת הערבויות כמפורט לעיל.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ח, 18/06/2018 במעמד הנוכחים.

עוז ניר נאוי, שופט

הוקלד על ידי נאווה לוי