



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024

עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'

עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת יפעת שטרית – אב"ד
כבוד השופט חנא סבאג
כבוד השופטת אוסילה אבו-אסעד

המערערת / המשיבה שכנגד מדינת ישראל

נגד

המשיבים / המערערים שכנגד 1. רויטל וורסקיין ת"ז 028836054

2. אורי פאר ת"ז 038665980

1 ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בבית שאן (כב' השופט יעקב סולומון) מיום 22.5.23

2 במסגרת ת"פ 65130-07-21

נוכחים:

3
4 מטעם המערערת / המשיבה שכנגד: עו"ד זיו דניאלי
5 מטעם המשיבים / המערערים שכנגד: עו"ד שרון פישמן
6 המשיבים: בעצמם
7
8

פרוטוקול

9
10
11 **ב"כ הצדדים:** מסכימים לשינוי המותב.

12
13 **ב"כ המשיבים:** לאור הערת בית המשפט אני מעדכנת כי התקבל תסקיר מאת שירות המבחן גם
14 בעניינו של המשיב 2 ועותק ממנו מוצג עתה לעיון בית המשפט.
15

16 **ב"כ המערערת:** אנחנו לא מופתעים, אנחנו לקחנו כבר בחשבון עוד בעריכת ההסדר המקל יש לומר
17 את נסיבות חייה הקשות של המשיבה ואת הנסיבות בכלל של המשיבים. מדובר בכתב אישום חמור
18 מאוד שבסופו של דבר המשיבים מודים בו כלשונו ובמסגרת ההסדר המדינה מגבילה את עצמה ביחס
19 לנאשמת שלא לעתור לעונש של מאסר בפועל. המדינה כבר לוקחת בחשבון את הדברים ומגיעה
20 להסדר, יש את עניין הקנס ושל הרכיבים והעונשים הצופים פני עתיד. בגזר הדין רואים רטוריקה של
21 בהחמרה בענישה, של מעשים שאסור לעשות אותם, חומרת המעשים, פגיעה באינטרסים ברמה
22 בינונית גבוהה אבל כאשר אנו מגיעים לשורה התחתונה אנחנו רואים עונשים שלא הולמים את
23 הרטוריקה שבה בית המשפט קמא נקט. אני חושב שבית המשפט קמא שגה בפסיקות שהתייחס
24 אליהן, כאשר הוא מתייחס לתיק של נאשמת בשם אלייב הנאשמת בכלל לא הואשמה שם, איך אפשר
25 להתייחס בתסקיר זה אל מול המעשים כאן? אנו סבורים שהגיעה העת לעבור מרטוריקה של קביעות



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024

עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'

עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

1 צריך להחמיר בענישה, ועונשים חמורים, מרטוריקה לעונשים בפועל. כאשר אתה מסתכל על פרק
2 זמן כל כך ארוך והתעללות כל כך חמורה, בין אם במחדל, בסופו של דבר אין הרבה תיקים שבהם
3 אתה גם רואה מוות של בעלי החיים בסוף ההתעללות. בדרך כלל מתקיימת ההתעללות ואנחנו עוצרים
4 את המעשה ומשקמים את בעלי החיים, פה מתו בעלי החיים תוך כדי ההתעללות, אנחנו מדברים על
5 פרק זמן ארוך, התעללות מתמשכת וחמורה ובסופו של דבר תוצאת ההתעללות היא שבעלי החיים
6 מתו תוך כדי התעללות. ביחס למשיב 2 גם 9 חודשים בעיניי זה עונש מקל למעשים שהם עשו. כי מה
7 המסר שאנחנו רוצים להוציא לחברה בישראל? שאדם יכול להתעלל במשך כמה שנים בבעלי חיים
8 שיכול להיות שרצו לעשות להם רק טוב אבל בסוף זה נגמר בהתעללות ו- 9 חודשי עבודות שירות.
9 התסקירים של המשיבים מדברים בדיוק על זה, הוא היה דומיננטי, המדינה יכלה לבוא ולהגיד אנחנו
10 הולכים על כל הקופה ביחס לשניהם אבל בסופו של דבר לקחנו בחשבון את הנסיבות הללו, אני חושב
11 שזה לא היה נכון כפי שבית המשפט קמא עשה כאשר על ההסדר של המדינה הוא עשה עוד איזושהי
12 הקלה נוספת וזה לא נכון ממספר מובנים, פעם ראשונה זה עניין המדינה להגיע להסדרי טיעון בעתיד
13 כי המדינה תגיד למה שנגיע להסדרים דומים בעתיד אם בית המשפט בסוף גוזר מהמתחם הנמוך? יש
14 הבדל בין הנאשמים, גם התסקיר מדבר על זה וגם כשבוחנים את הנסיבות יש הבדל בין האנשים ולכן
15 הלכנו עם הדומיננטי להסדר ולגבי הלכנו על עבודות שירות. אנו מבקשים להחמיר עם שניהם, מדברים
16 פה על עשרות אלפי שקלים של קנס, אנחנו פטרנו אותה מעבודות שירות ויש את עונש הקנס שהיא
17 צריכה לשאת בו. אי אפשר לבצע את המעשים האיומים האלה גם אם לא התכוונת ולצאת בלי עונש.
18 לגבי הודעת הערעור של חברתי, מוטב היה אלמלא הערעור הזה היה מגיע לעולם, אמרנו זאת בתגובה.
19 יש לזה ניחוח מסוים שבסופו של דבר כאשר הנאשמים טוענים שהם לא ידעו על הודעת הערעור ואם
20 היו יודעים אז היו מגישים הודעת ערעור שכנגד, זה מריח לא טוב וגם כשקוראים את תוכן הערעור
21 יש שם דברים לא ברורים. ראשית טענה של גזר דין חמור בעולם של צער בעלי חיים, אני לא חושב
22 שאפשר לטעון לגזר הדין הזה כגזר דין חמור. כל העניין של הטענות ביחס לכך שהמדינה מחויבת
23 לסייע, היא לא מחויבת לסייע, היא סייעה במקרה הזה. המדינה ביקרה שם לא מעט פעמים והם היו
24 צריכים לסגור את העמותה הזו ולא סגור אותה ולא ברור מדוע הטענות כלפי המדינה. לא ברורה
25 הטענה ביחס לרכיב המאסר של מר פאר, זה היה חלק מההסדר. אנחנו מבקשים שני דברים – שמתחם
26 העונש ישתנה, לא יכול להיות שמתחם יסתיים ב- 6 חודשי עבודות שירות. זו אמירה שאנחנו לא
27 רוצים להגיע אליה כמדינה. אנחנו חייבים לשנות את המתחם הזה וגם כלפי העונש, גם אם אנחנו
28 עותרים ל 9 חודשים יש הבדל בין 2 חודשים ל- 9 חודשים.

29

30 **ב"כ המשיבים:** אני חוזרת על הודעת הערעור, שמעתי את חברי וזה לא תיק הדגל ללכת איתו ולהגיד
31 חייבת להיות הרתעה וענישה חמורה על אנשים שמתעללים בבעלי חיים, מתאכזרים לבעלי החיים,
32 זה תיק שיש בו גם מבחן התוצאה ונכון שבמבחן זה הנאשמים כשלו אבל הייתה פה דרך והייתה פה
33 עשייה ויש פה אנשים שהם שני אוהבי בעלי חיים ולא בכדי אין אף פסק דין שדומה במסכת שלו גם



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024

עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'

עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

1 העובדתית וגם לעניין היסודות הנפשיים והטיעונים לעונש, הנסיבות של אותם נאשמים, לתיק הזה.
2 חברי אומר שבסוף מתו בעלי חיים. ראשית- משרד החקלאות הגיע לביקורות מדי שנה במקום,
3 הנאשמים פנו למשרד החקלאות, פנו לוותרנירית המחוזית, התריעו על המצב, התחננו, אמרו "יש לנו
4 פה בעלי חיים, אין לנו כסף לטפל בהם, אנחנו לא מצליחים להאכיל אותם ולחסן אותם, תעזרו לנו",
5 הייתה תקופה שהיה סיוע בחיסונים מבחינה כספית וגם זה נפסק. אז המדינה בידה האחת מענישה
6 ומגישה כתב אישום חמור, אומרת זה תיק שצריך לעשות ממנו דוגמה, גם 9 חודשי עבודות שירות לא
7 מספיק לתיק הזה אבל מצד שני כשבאים למדינה ומתריעים על המצב ומבקשים סיוע ומבקשים
8 שיעזרו להם להוציא משם את בעלי החיים, הם לא מצליחים לטפל בהם, איפה המדינה כשזה קורה?
9 אני מזכירה שמדובר בבעלי חיים שמלכתחילה הגיעו כמעט מתים, הם ננטשו בגדרות של המתחם על
10 ידי אנשים שזורקים שם בעלי חיים גוססים או במצב קשה, הסוסה למשל הייתה סוסה שהזדקנה
11 שם, היא מתה בשיבה טובה אבל עשו מזה תיק דגל של התעללות כי לא הספיקו להזיז את הפגר. כתב
12 האישום גם תוקן. דווקא התיק של אלייב שניהלה את התיק וניהלה הוכחות, פה היה חסרון כיס, הם
13 לא יכלו לנהל את התיק הזה, ויכול להיות שאם היו מנהלים את התיק היו מצליחים להוכיח שלא
14 היה להם יסוד נפשי, בתיק של אלייב ההבדל היחיד שכן ניהלו את התיק וכאן לא. גם לגבי המשיבה
15 כל היציאה מהבית עד לבית המשפט, זה להביא אותה עם כדורים, זה לא תיק רגיל, ולכן נכון שהעונש
16 הוא חודשיים עבודות שירות למשיב 2, כל פרנסת המשפחה והנטל על כתפיו, זה גם היה הנטל של
17 הטיפול בכל אותם בעלי חיים כי אותה משיבה שהיא זו שהקימה את העמותה לא תפקדה בשנים
18 האחרונות ולא הייתה מודעת למצב בגלל המצב הנפשי שלה, ומי שנשא בנטל הזה לבדו על כתפיו
19 והתחנן למערערת לעזרה היה המשיב. לשאלת בית המשפט אין לי בעיה עם החמרת הרכיב המותנה,
20 מאסר על תנאי, אין פה שום כוונה לנהל עמותה כזו, המשפחה הזו בקושי מתפרנסת. הערעור הוא
21 לגבי רכיבי הקנס. לגבי רכיב הקנס לגבי המשיבה 2, היא לא משתכרת, מדובר במשפחה שאת כל
22 הנכסים שהיו לה וכל הירושות הקדישו לאותו מתחם בעלי חיים, מי שמשלם את הגנתם והסיוע להם
23 זה ההורים. לגבי החמרה של רכיב העבודות שירות, זה הבסיס, מכיוון שבהחמרה כזו הוא יאבד את
24 עבודתו, הוא עובד כמפקח עצמאי ברכבת ישראל, יש עכשיו פרויקט גדול בראש העין, סגרו את הרכבת
25 שם ועובדים על הפרויקט, הוא כבר הכין את הבוסים שלו ואמר להם שהוא צריך להיעדר חודשיים.

26

27 **הערה:** הדיון מתחדש לאחר הפסקה במהלכה התאפשר לכל אחד מן הצדדים לשקול את הצעות בית
28 המשפט.

29

30 **ב"כ המערערת:** אנו מתקשים עם המלצת בית המשפט ככל שהדבר מתייחס לרכיב המאסר בפועל על
31 דרך עבודות שירות בעניינו של המשיב 2, מר פאר, יחד עם זאת ככל שבית המשפט יאמר את אמירותיו
32 העקרוניות הן באשר למתחם העונש ההולם שנקבע כפי גזר דינו של בית המשפט קמא והן על דרך



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024

עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'

עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

1 ענישה אשר ראוי היה להשית על המשיבים בהינתן נסיבותיהם המיוחדות, נסכים להמלצת בית
2 המשפט.

3
4 **ב"כ המשיבים**: אנו נסכים גם כן להמלצת בית המשפט ואולם נבקש לאפשר למשיב 2 לבצע את
5 עבודות השירות בשלהי חודש יוני כדי לאפשר לו להשלים את הפרויקט במקום עבודתו כדי שלא לפגוע
6 במטה לחמה של המשפחה כולה. כן נבקש להורות על קיצור יום העבודה.

7
8 **ב"כ הצדדים**: בהמלצת בית המשפט הגענו להסכמות כדלקמן:
9 א. הערעור שכנגד נשוא עפ"ג 25271-07-23 יידחה על כל חלקיו.

10 ב. הערעור המופנה כנגד קולת העונשים נשוא עפ"ג 14308-07-23 יתקבל באופן חלקי על פי
11 הפירוט הבא:

המשיבה 1 – רויטל וורסקיין:

12 רכיב המאסר המותנה יוחמר כך שזה יעמוד על 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא
13 תעבור אחת מן העבירות בהן הורשעה.

14 רכיב הקנס יותר על כנו.

15 רכיב ההתחייבות יוגדל.

16 צו ההגבלה יותר על כנו.

המשיב 2 – אורי פאר:

17 עונש המאסר בפועל על דרך עבודות שירות יוחמר ויעמוד על 3 חודשי מאסר בעבודות שירות.

18 רכיב המאסר המותנה יוחמר ויעמוד על 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור
19 אחת מן העבירות בהן הורשע.

20 רכיב הקנס יוחמר ויעמוד על 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתם.

21 ההתחייבות הכספית תוחמר ותעמוד על 20,000 ₪.

22 צו ההגבלה יותר על כנו.

23 מבקשים ליתן להסכמות אלו בין הצדדים אשר באו בהמלצת בית המשפט תוקף של פסק דין.
24
25

פסק דין

26 1. בפנינו ערעור וערעור שכנגד המופנה כנגד גזר דינו של בית המשפט קמא.

27 2. במסגרת ערעור המדינה עותרת המדינה כי בית המשפט יאמר דברו באשר למתחם העונש
28
29

30 ההולם שנקבע כפי גזר דינו של בית המשפט קמא ומתחם הקנס כפי שנקבע במסגרתו. עוד
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024

עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'

עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 עותרת המערערת כי בית המשפט יאמר דברו באשר לענישה הראויה על דרך הכלל במקרים
- 2 כגון דא, הן באשר לרכיב המאסר בפועל והן באשר לרכיב הקנס כאמור. מנגד עותרים
- 3 המערערים שכנגד להקל בעונשים שהושתו עליהם, בנתוני העושים, מצבם הכלכלי הייחודי,
- 4 נסיבותיהם האישיות כפי שנפרשו במסגרת תסקירי שירות המבחן העדכניים שהוגשו בעניינם
- 5 ויתר ההנמקות כמבואר לעיל.
- 6 3. במהלך הדיון שבפנינו לאחר ששמענו טיעוני הצדדים, עיינו בתסקירי שירות המבחן
- 7 העדכניים שהוגשו בעניינם של המשיבים, שבנו ועיינו בגזר דינו של בית המשפט קמא נשוא
- 8 הערעורים וכן בהודעות הערעור, באנו בהמלצה לבי"כ הצדדים כפי שבוארה בפרוטוקול הדיון
- 9 דלעיל.
- 10 4. בי"כ הצדדים כאמור בהמלצתנו ולאור הערות בית המשפט ולאור נסיבותיהם המיוחדות של
- 11 המשיבים, הן נוכח מצבם הרפואי, מצבה הנפשי של המשיבה 1, מצבם הכלכלי, הסכימו
- 12 להמלצתנו כמבואר לעיל. בהינתן האמור ובהסכמת בי"כ הצדדים אנו נותנים להסכמות
- 13 הצדדים כמבואר לעיל תוקף של פסק דין.
- 14 5. בהתאמה אנו מורים כדלקמן:
- 15 א. הערעור שכנגד נשוא עפ"ג 25271-07-23 נדחה בזאת על כל חלקיו.
- 16 ב. הערעור המופנה כנגד קולת העונשים נשוא עפ"ג 14308-07-23 מתקבל באופן חלקי על פי
- 17 הפירוט הבא:
- 18 **המשיבה 1 – רויטל וורסקיין:**
- 19 רכיב המאסר המותנה יוחמר כך שזה יעמוד על 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא
- 20 תעבור אחת מן העבירות בהן הורשעה.
- 21 רכיב הקנס יוותר על כנו.
- 22 רכיב ההתחייבות מוגדל בזאת כך שזו תעמוד על 20,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה מהעבירות
- 23 בהן הורשעה במשך 3 שנים.
- 24 צו ההגבלה יוותר על כנו.
- 25 **המשיב 2 – אורי פאר:**
- 26 עונש המאסר בפועל על דרך עבודות שירות מוחמר בזאת ויעמוד על 3 חודשי מאסר בעבודות
- 27 שירות.
- 28 רכיב המאסר המותנה מוחמר בזאת ויעמוד על 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא
- 29 יעבור אחת מן העבירות בהן הורשע.
- 30 רכיב הקנס מוחמר בזאת ויעמוד על 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתם.
- 31 ההתחייבות הכספית מוחמרת בזאת ותעמוד על 20,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה מן העבירות
- 32 בהן הורשע במשך 3 שנים.
- 33 צו ההגבלה יוותר על כנו.



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024

עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'

עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
6. לא נוכל לסיים פסק דיננו זה מבלי לומר דברנו באשר למתחם העונש ההולם שנקבע בתיק זה והעונשים אשר הושתו סופו של יום על המשיבים. בצדק השיגה המערערת על המתחם העונש ההולם שנקבע. מתחם זה נקבע כנע בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות שירות. עבירות על חוק צער בעלי חיים וביתר שאת עינוי, התאכזרות והתעללות בבעלי חיים מגלמות בחובן חומרה יתרה. לפיכך יש צורך בהשתת ענישה מוחשית וראויה במקרים כגון דא. בנסיבות אלו מתחם העונש ההולם כפי שנקבע על ידי בית המשפט קמא חורג הוא לקולא באופן המצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור, הן ברף העליון שבו והן ברף התחתון שבו. הוא הדין באשר לרכיבי הקנס כאשר גם בהקשר זה ראוי על דרך הכלל כי יושתו קנסות מוחשיים ומשמעותיים בהינתן מהות העבירות, נסיבותיהן, תוצאותיהן והפגיעה באינטרס הציבורי הגלום באלה.
7. יחד עם זאת בהינתן נסיבותיהם המיוחדות של המשיבים במקרה דנן, כפי שנפרשו בפנינו הן במסגרת התסקירים העדכניים שהוגשו, הן בהינתן מצבם הרפואי, מצבה הנפשי של המשיבה 1, מצבם הכלכלי, העובדה כי הם מנהלים משק בית משותף וכדי לא לפגוע באופן בלתי מידתי במטה פרנסתה של המשפחה כולה ותוך שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, ראינו לבוא בהמלצה לב"כ הצדדים כמבואר לעיל ואלה ברוב הגינותם קיבלו המלצתנו.
8. נהירה לנו עמדת ב"כ המערערת באשר לרכיב המאסר בפועל על דרך עבודות שירות אשר הושת על המשיב 2. על כן ורק בנסיבות המקרה דנן, שעה שערכאת הערעור אינה ממצה את דין ובהינתן נתוני העושים ראינו לבוא בהמלצה על דרך החמרה מידתית ומתונה של רכיב המאסר בפועל על דרך עבודות שירות כמבואר לעיל. יחד עם זאת לא נוכל שלא לומר את דברנו ולפיהם על דרך הכלל ושעה שעסקינן בעבירות של התעללות, עינוי והתאכזרות לבעלי חיים ראוי כי יושתו עונשים מוחשיים ומשמעותיים אשר יתנו ביטוי לפגיעה באינטרס החברתי המוגן במקרים כגון דא, הצורך להגן על בעלי חיים והסלידה והוקעת מעשים כגון דא. יחד עם זאת, אך בהינתן ההנמקות הספציפיות של המקרה דנן, ראינו לבוא בהמלצה כמבואר לעיל לב"כ הצדדים.
9. נוכח המצב הכלכלי של המשפחה הרי שאנו קובעים כי רכיב הקנס שהושת על המשיב 2 ושהוחמר והועמד על 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו, ישולם ב- 40 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 30 יום מסיום ריצוי עבודות השירות ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד תעמיד את יתרת הקנס לפרעון מידי ותגרור הפרשי הצמדה וריבית כדין. ככל ששולם חלק מן הקנס כאמור הרי שהסכום ששולם יקוזז והיתרה תשולם בהתאם לשיעורים שנקבעו בפסק דין זה.
10. נוכח הצהרת ב"כ המשיבים ולפיה המשיב 2 הינו מפרנס יחיד במשפחתו, עובד כמפקח עצמאי ברכבת ישראל, ומטה לחמו תלוי בו ובהינתן הסמכות הנתונה לנו, אנו מורים על קיצור יום



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

26 מרץ 2024


עפ"ג 14308-07-23 מדינת ישראל נ' וורסקיין ואח'
עפ"ג 25271-07-23 וורסקיין ואח' נ' מדינת ישראל

1 עבודות השירות כך ששעות העבודה יעמדו על 6 שעות יומיות בהתאם לחוות הממונה על
2 עבודות שירות שהוגשה בעניינו בבית המשפט קמא.
3 11. המזכירות תמציא העתק פסק דין לממונה על עבודות השירות.

4
5
6 ניתן והודע היום ט"ז אדר ב' תשפ"ד, 26/03/2024 במעמד הנוכחים.

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

אוסילה אבו-אסעד, שופטת


חנא סבאג, שופט


יפעת שטרית, שופטת

החלטה

המשיב 2 יחל בריצוי עבודות השירות ביום 30.6.24 או במועד מאוחר יותר שייקבע לו על ידי הממונה. במועד זה עליו להתייצב בפני המפקח הממונה במתחם כלא מגידו (צומת מגידו) – יחידת ברקאי – עבודות שירות, שלוחה צפון, טל' מס' 08-9775099/8/2, פקס מס' 08-9193606.

אנו מזהירים את המשיב 2, כי עליו למלא אחר הוראות הממונה, וכי תנאי ההעסקה הינם קפדניים וכל חריגה מכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות.

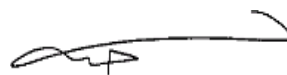
הממונה יודיע עם התייצבותו של המשיב 2 לריצוי העבודות.

כל תנאי השחרור של המשיב 2 יבוטלו עם התייצבותו ואם הופקדו ערבויות, הן תוחזרנה לו בכפוף לכל מגבלה על פי כל דין, לאחר שיתייצב.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן והודע היום ט"ז אדר ב' תשפ"ד, 26/03/2024 במעמד הנוכחים.


אוסילה אבו-אסעד, שופטת


חנא סבאג, שופט


יפעת שטרית, שופטת

הוקלד על ידי חן שאול